

Artículo Original / Article

Evaluación del modelo de planificación turística de la provincia de Gualivá: conflictos y resistencias para alcanzar un enfoque integral

Evaluation of the Tourism Planning Model of the Province of Gualivá: Conflicts and Resistance to Achieve a Comprehensive Approach

Alvelayis Nieto-Mejía , Universitaria Agustiniana Uniagustiniana, Bogotá, Colombia.

Sandra Lorena Rosero Ordoñez , Universidad Externado de Colombia, Bogotá, Colombia.

CÓMO CITAR: Nieto-Mejía, A. y Rosero Ordoñez, S.L. (2025). Evaluación del modelo de planificación turística de la provincia de Gualivá: conflictos y resistencias para alcanzar un enfoque integral. *Revista de Urbanismo*, (52), 1-18. <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2025.76212>

CORREO ELECTRÓNICO: alvelayis.nieto@uniagustiniana.edu.co

Resumen: En este artículo se indaga en los conflictos derivados de la planificación turística territorial en las comunidades campesinas y cómo emergen diferentes formas de resistencia y defensa del territorio. La estructura metodológica se definió desde el enfoque cualitativo, el método etnográfico y como técnicas de investigación el análisis documental, la encuesta y la entrevista. Los hallazgos sugieren que el proceso de planificación turística gestionado por poderes políticos y económicos constituye una forma de violencia que propicia el despojo material y simbólico. Se concluye que la comunidad ha instrumentalizado el turismo en un medio de resistencia frente a las dinámicas globales que buscan homogenizar y explotar los recursos locales. El principal aporte de este artículo es que se analiza el turismo de base social como una alternativa para la defensa del territorio que hace frente a las desigualdades reproducidas por modelos de planificación desvinculantes.

Palabras clave: Colombia, conflicto, Latinoamérica, planificación turística, territorio

Abstract: This article investigates the conflicts arising from territorial tourism planning in rural communities and how different forms of resistance and defense of the territory emerge. The methodological structure was defined from a qualitative approach, the ethnographic method, and documentary analysis, surveys and interviews as research techniques. The findings suggest that the tourism planning process managed by political and economic powers constitutes a form of violence that encourages material and symbolic dispossession. It is concluded that the community has instrumentalized tourism as a means of resistance against global dynamics that seek to homogenize and exploit local resources. The main contribution of this article is that it analyzes social-based tourism as an alternative for the defense of the territory that confronts the inequalities reproduced by disconnecting planning models.

Keywords: Colombia, conflict, Latin America, tourism planning, territory

Introducción

La planificación turística en áreas rurales ha sido históricamente un proceso complejo y lleno de desafíos. Entre los principales obstáculos se encuentran la falta de infraestructura adecuada y la escasa participación de las comunidades en la toma de decisiones, lo que provoca un desequilibrio en los beneficios del desarrollo turístico (Josilene, 2021). Además, la presión de intereses externos que buscan explotar los recursos naturales sin considerar los impactos en el largo plazo representa una amenaza constante para la sostenibilidad de estos territorios. Bautista Rojas (2016) destaca que uno de los mayores desafíos es precisamente la integración de las comunidades locales en el proceso de planificación, ya que sus voces suelen ser minimizadas o ignoradas frente a los intereses económicos dominantes.

De otro lado, los planes de desarrollo territorial conciben el turismo como un sector del desarrollo capaz de hacer frente a las problemáticas que impiden el progreso pleno de comunidades principalmente rurales (Velázquez López, 2020), por lo cual, se espera que toda iniciativa planificadora tenga como punto de partida la integración y concertación de los actores involucrados –en un ejercicio participativo e incluyente– y que considere, además, las necesidades apremiantes; no obstante, mencionan Pérez y Rugeles (2024) que las comunidades rurales en sí mismas carecen de los recursos técnicos y financieros para gestar sus propias iniciativas de planificación turística. Estas circunstancias, como ocurre en la provincia de Gualivá, Colombia, han generado dificultades frente a la solución de problemáticas y han cimentado una visión pesimista frente al rol de la gobernanza local (Calderón Ramírez, 2022), como una institución parcializada que a su vez se articula con los objetivos de control de los poderes locales.

Se evidencia que la injerencia de los poderes políticos y económicos locales son un factor constitutivo de conflictos y resistencias que desencadenan en desigualdades fomentadas por procesos de planificación desvinculantes (Rodríguez-Darias y Díaz Rodríguez, 2023). De cualquier manera, estos procesos de gestión turística territorial han generado la emergencia de levantamientos sociales en pro de reivindicar derechos fundamentales y la garantía en el cuidado y mantenimiento de sus recursos locales, pues como mencionan Lopes y Pereira (2022), las comunidades se resisten a ser avasalladas y a concesionar sus activos locales, a partir de iniciativas de desarrollo que las marginan y excluyen.

La planificación turística en los territorios campesinos, como los de la provincia de Gualivá, evidencian una relación de fuerzas asimétricas (Yáñez Ayabaca y Armendáriz Navarro, 2023), pues los colectivos campesinos pretenden gestionar sus territorios como destinos turísticos, a partir de su capital natural y cultural como una forma de resistencia y defensa; por otro lado, los poderes locales, con el concurso de la gobernanza, llevan a cabo procesos planificadores que buscan la explotación y apropiación de los recursos, reproduciendo las desigualdades que por décadas han aquejado a las áreas rurales (Pato, 2023) y que a la vez afianzan los poderes hegemónicos que ejercen control territorial y que históricamente han sido agentes de violencia que han retrasado el desarrollo rural.

El modelo de desarrollo turístico adoptado en la provincia de Gualivá ha sido objeto de crítica, debido a su naturaleza extractivista (Velázquez López, 2020). Esta se centra en la explotación a corto plazo de los recursos naturales y culturales del área para obtener beneficios económicos inmediatos, sin considerar las consecuencias en el largo plazo (Zambrano y Muñoz, 2024). Además, la falta de planificación participativa en el desarrollo turístico ha ignorado las necesidades y valores culturales de las comunidades locales, lo que ha debilitado el tejido social y la identidad cultural de Gualivá (García y Herrera, 2024).

En este contexto, el presente estudio se propone analizar la planificación turística en las comunidades campesinas de la provincia de Gualivá como una estrategia de resistencia y defensa del territorio. Se analizó el modelo de planificación turística actual para determinar su enfoque e influencia en el territorio y se buscó conocer las percepciones y representaciones de los habitantes del entorno rural respecto del proceso de planificación turística y los conflictos y resistencias que de él se han derivado.

Marco teórico

En las últimas décadas, el turismo ha sido promovido como una herramienta clave para el desarrollo económico en áreas rurales, generando la necesidad de una planificación turística que contemple no solo los beneficios económicos, sino también los impactos sociales, culturales y ambientales. En este contexto, las comunidades campesinas, tradicionalmente guardianas del territorio y de prácticas culturales ancestrales, se enfrentan a desafíos significativos ante la implementación de proyectos turísticos que, a menudo, ignoran sus necesidades y excluyen su participación efectiva en la toma de decisiones (Velázquez-Castro et al., 2023).

La planificación turística se refiere al proceso de diseñar, organizar y gestionar el desarrollo turístico en un área específica, con el objetivo de maximizar los beneficios económicos, sociales y ambientales a largo plazo (Wilson & Pritchard, 2022). Una planificación turística efectiva debe abordar la sostenibilidad desde una perspectiva holística, considerando no solo la capacidad de carga del entorno natural, sino también la capacidad social y cultural de las comunidades locales (Medina-Argueta y Palafox-Muñoz, 2019). En la actualidad, esta planificación ha adoptado enfoques más integrados y participativos que incluyen la colaboración entre gobiernos, empresas privadas, organizaciones no gubernamentales y las propias comunidades locales (Pérez y Rugeles, 2024). Estos enfoques participativos permiten que las comunidades se involucren en la toma de decisiones, reduciendo conflictos sociales y garantizando una distribución más equitativa de los beneficios turísticos.

En los contextos rurales, la planificación turística adquiere una relevancia particular debido a la fragilidad de los ecosistemas y la vulnerabilidad de las comunidades campesinas. La literatura destaca que, en áreas rurales, la planificación debe ser especialmente cuidadosa para evitar la sobreexplotación de recursos naturales y la erosión cultural (Yáñez Ayabaca y Armendáriz Navarro, 2023). Sin una planificación adecuada, el turismo rural puede generar efectos negativos como la gentrificación, el desplazamiento de poblaciones locales y la pérdida de prácticas agrícolas tradicionales (Pato, 2023). El turismo rural, si se gestiona de manera apropiada, puede ofrecer una alternativa económica sostenible para las comunidades campesinas, pero este desarrollo debe alinearse con principios de sostenibilidad y respeto por el entorno natural y cultural (Velázquez-Castro et al., 2023).

La nueva ruralidad ha emergido como una categoría analítica crucial que reconoce las transformaciones estructurales en el espacio rural. Este enfoque señala que el mundo rural ha dejado de ser exclusivamente agrícola para incorporar actividades como el turismo, la conservación ambiental y otros emprendimientos no agrícolas (Osorio González et al., 2024). La nueva ruralidad permite una comprensión más amplia de las dinámicas rurales actuales, que ahora incluyen la interacción entre lo urbano y lo rural, la migración y la globalización, factores que han redefinido las identidades y economías locales (Sanz y Serrano, 2020). Sin embargo, estas transformaciones también generan tensiones entre el progreso económico y la preservación del tejido social y cultural campesino (Josilene, 2021).

La nueva ruralidad también implica una reconfiguración del territorio y del poder dentro de las comunidades rurales. Las políticas de desarrollo rural, influenciadas por la lógica de mercado, han transformado los patrones de uso del suelo e incentivado la llegada de actores externos, generando conflictos sobre el control de los recursos naturales (Alonso y De Janvry, 2021). En este contexto, la planificación rural debe ser más inclusiva y participativa, reconociendo la importancia de las tradiciones locales y garantizando que el desarrollo no erosione el tejido social que sostiene a las comunidades rurales (Cerón Monroy et al., 2023).

En medio de estas tensiones, la defensa del territorio se ha convertido en un eje central de las luchas campesinas, en las que las comunidades reivindican su derecho a decidir sobre el uso de sus tierras y recursos. Este concepto no solo implica la resistencia a la expropiación de tierras, sino también la afirmación de la identidad cultural y la autodeterminación de las comunidades frente a proyectos externos que puedan alterar su modo de vida (Bautista Rojas, 2016; Delgado y Castro, 2023). La integración de la defensa del territorio en la planificación turística es fundamental para asegurar que el desarrollo en áreas rurales no se realice a expensas de las comunidades locales, sino que se lleve a cabo de manera inclusiva, sostenible y respetuosa de sus derechos (Medina-Argueta y Palafox-Muñoz, 2019).

En el contexto de la planificación turística, la defensa del territorio adquiere una dimensión especial. Mientras que el turismo puede representar una oportunidad económica para las comunidades rurales, también puede convertirse en una amenaza si no se maneja de manera inclusiva y sostenible. La planificación turística que ignora la participación de las comunidades locales puede conducir a la pérdida de identidad cultural, a la degradación ambiental y al desplazamiento de poblaciones (Medina-Argueta y Palafox-Muñoz, 2019). Por ello, es esencial que las políticas de desarrollo turístico integren mecanismos de participación comunitaria y respeten los derechos territoriales, garantizando que el turismo contribuya al bienestar de las comunidades y no a su despojo.

Los enfoques y modelos de planificación más integrados y participativos propician la colaboración y el fortalecimiento de las cadenas productivas asociadas al turismo, optimizando los recursos y utilidades para que sean redistribuidos equitativamente (Pérez y Rugeles, 2024). De tal manera que la injerencia de la comunidad local en las iniciativas turísticas ayude a invertir los modelos tradicionales de planificación, en los cuales, los actores determinantes y beneficiarios del turismo eran los empresarios y las comunidades quedaban rezagadas de todo beneficio.

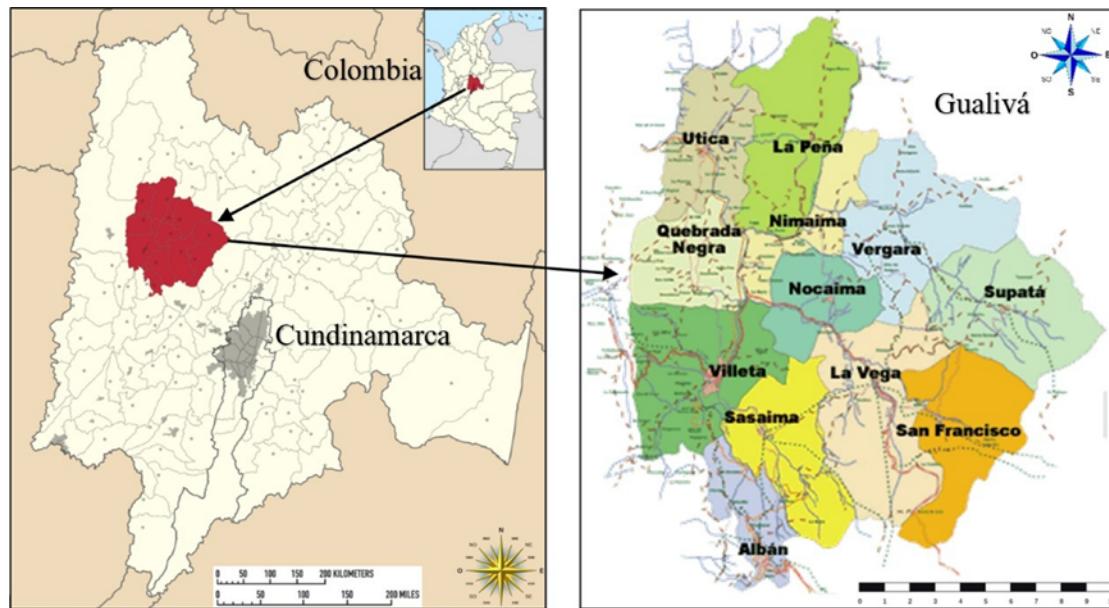
Los territorios rurales vienen priorizando, en las actuales iniciativas de planificación turística en Colombia, modelos que apuesten por la conservación de los ecosistemas naturales dada su vulnerabilidad, y por la articulación de proyectos productivos campesinos que generen un desarrollo económico y social que transforme significativamente la ruralidad (Pato, 2023). El turismo rural, si se gestiona de manera apropiada, puede ofrecer una alternativa económica sostenible para las comunidades campesinas. Sin embargo, este desarrollo debe estar alineado con principios de sostenibilidad y respeto por el entorno natural y cultural. Esto requiere un enfoque de planificación que vaya más allá de los aspectos económicos y considere las dimensiones sociales y ambientales, garantizando que el turismo contribuya al bienestar general de la comunidad y no solo al enriquecimiento de unos pocos actores (Velázquez-Castro et al., 2023).

Área de estudio

La provincia de Gualivá está integrada por 12 municipios que conforman una subregión en el departamento de Cundinamarca, Colombia (Figura 1). Los rangos de altitud de sus municipios están entre los 800 y los 2000 m.s.n.m. (Gobernación de Cundinamarca, 2006). La temperatura promedio es de 23 °C con dos temporadas de verano: enero a marzo y junio a agosto y su capital provincial es el municipio de Villette. De acuerdo con el censo del (Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2018), tiene una población de 99.108 habitantes y una extensión de 1.894 km. La actividad productiva más importante de los municipios que integran la provincia es la agricultura comercial de montaña, con alimentos cultivados entre los 1.200 y los 1.800 m.s.n.m (Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2018). Entre los productos que más se destacan está el café, la caña panelera, el plátano y los cítricos como la mandarina, la naranja y el limón. De la misma manera, el turismo representa un renglón importante en la generación de ingresos del territorio a partir de sus recursos naturales y culturales (Gobernación de Cundinamarca, 2006).

Figura 1

Ubicación geográfica de la provincia de Gualivá en el departamento de Cundinamarca, Colombia



Nota. Elaboración propia con base en Milenoscuro (2015) y Gobernación de Cundinamarca (2006)

Metodología

La metodología del presente trabajo se definió a partir del enfoque mixto (Arias, 2023) a fin de determinar de qué manera, la planificación turística con enfoque comunitario se constituye en una estrategia de resistencia y defensa del territorio en la provincia del Gualivá, a partir del análisis de las complejas relaciones entre el turismo, la planificación y las problemáticas territoriales que de ellos se derivan, permitiendo una reflexión socioantropológica y geográfica. Como método de investigación se utilizó la etnografía desde la propuesta de Escalona-Victoria (2020), lo que posibilitó una aproximación al área de estudio de forma concertada, para observar las complejas relaciones entre la comunidad, el territorio y el objeto de estudio. De la misma manera, la fenomenología hermenéutica (Bolaños, 2015), como horizonte

epistemológico, permitió a los investigadores acercarse a las realidades sociales en el proceso de planificación turística y la defensa del territorio. El cuerpo teórico del presente trabajo se estructuró desde la teoría fundamentada de De la Espriella y Gómez (2020) a partir de las siguientes categorías de análisis: 1) planificación turística, 2) comunidades campesinas, 3) nueva ruralidad y 4) defensa del territorio.

Para el logro de los objetivos de la investigación desde la estructura metodológica se consideraron tres momentos distintos, pero complementarios en la recolección, sistematización, análisis y reflexión de la información. La primera fase de la investigación supuso indagar sobre el modelo de planificación turística de enfoque comunitario que se implementó en la provincia de Gualivá. Como técnica de investigación se utilizó el análisis documental, a partir de la matriz de factores del desarrollo turístico territorial (Tabla 1) que propone Cornejo (2009); ello permitió utilizar indicadores de evaluación P (Parcial) y T (Total) para medir la aplicación de los factores de desarrollo en el plan de desarrollo turístico de la provincia de Gualivá.

La segunda fase buscó conocer las opiniones de los habitantes de la provincia a partir de encuestas respecto de las problemáticas y conflictos que se han derivado de los procesos de desarrollo turístico mal encausados. Las encuestas se realizaron en dos fechas distintas: 11 y 12 de mayo y 23 y 24 de junio del año 2024. Se utilizó una muestra de tipo no probabilístico por conveniencia (Tutz, 2023). Los encuestados que participaron en el estudio se seleccionaron de manera aleatoria y la muestra estuvo conformada por $N = 870$ habitantes. Los criterios de selección fueron ser residentes con edad mínima de 18 años y edad máxima de 75 años.

La tercera fase tuvo como propósito conocer las opiniones de actores locales sobre cómo la planificación turística territorial con enfoque comunitario se constituyó en una estrategia de resistencia y defensa del territorio, para lo cual se realizaron dos entrevistas semiestructuradas a los siguientes informantes, entrevista 1: líder social campesino con reconocimiento provincial; entrevista 2: gestor cultural regional. Los datos se sistematizaron en el software de análisis cualitativo Atlas.Ti, permitiendo establecer convergencias que definieron categorías de análisis que se mapearon en una red gráfica. Todo el proceso de análisis y reflexión de los datos se realizó en coherencia con los presupuestos de la teoría fundamentada de los datos (De la Espriella y Gómez, 2020).

Resultados

Se revisó el modelo de planificación turística que se implementó en la provincia de Gualivá en el año 2022, el cual tendrá vigencia hasta el año 2026. Se contrastó con la evidencia de campo y con los datos de los informantes entrevistados en el área de estudio para verificar los niveles de aplicación de los factores de desarrollo turístico. Este es un modelo de planificación de enfoque economicista que se alineó con los propósitos de los gobernadores de turno. Este modelo ha privilegiado la inversión del capital privado tanto nacional como transnacional en el desarrollo de planta turística, principalmente infraestructura hotelera y centros vacacionales. De la misma manera, al ser de enfoque economicista se centró en la explotación de recursos naturales y culturales, tomando a la población local como un valor de uso. En la Tabla 1 se presentan los factores de evaluación que fueron analizados en el modelo de planificación turística implementado en la provincia de Gualivá, buscando identificar las principales líneas de acción. El indicador P hace referencia a la incorporación parcial de la acción y el indicador T hace referencia a la inclusión o aplicación total de la línea de acción, la ausencia de indicador implica su no aplicación.

Tabla 1

Factores de desarrollo turísticos territoriales contenidos en el modelo de planificación turística de la provincia de Gualivá 2022-2026

Nº	Factores de desarrollo turísticos territoriales	Plan de desarrollo turístico de la provincia de Gualivá 2022-2026 "Superando brechas en unión por el cambio y la transformación del territorio"
1	Proceso democrático, participativo e incluyente con la comunidad de base.	
2	Visión prospectiva que transforme las realidades locales en relación con sus problemáticas.	P
3	Ejes de acción orientados a población vulnerable integrándola en procesos productivos.	P
4	Fomento al emprendimiento con estrategias de asesoría y financiación.	P
5	Productos turísticos alternativos y competitivos.	T
6	Generación de alternativas productivas desde el turismo para personas víctimas del conflicto armado.	P
7	Desarrollo turístico que integre los criterios de la sostenibilidad como modelo de desarrollo.	P
8	Integración en el modelo de planificación de los ODS y la agenda 2020.	
9	Inversión para infraestructura vial y de telecomunicaciones.	T
10	Acciones para minimizar los impactos ambientales, culturales y sociales derivados del turismo.	P
11	Fortalecimiento del sistema turístico y de la cadena de valor del turismo.	P
12	Creación de valor a partir de la adopción de políticas de calidad y competitividad turística.	T

Nota. Elaboración propia.

Se puede observar que en el modelo de planificación turística de la provincia de Gualivá hay una aplicación total (T) de dos factores de desarrollo turístico; la aplicación parcial (P) de siete factores de desarrollo turístico y la ausencia en la aplicación de dos factores de desarrollo turístico. Se infiere que este modelo de planificación implementado en el territorio de Gualivá evidencia dificultades críticas respecto de la satisfacción y solución de las necesidades determinantes al interior de esta comunidad desde la óptica del desarrollo turístico, en tanto que los poderes locales políticos y económicos tienen injerencia directa; finalmente, se privilegian sus intereses a expensas de los intereses colectivos de la comunidad. De la misma manera, la planificación de escritorio desconoce las realidades y las complejidades locales pues son iniciativas construidas desde el margen (Pérez y Gómez, 2023).

La planificación turística de Gualivá tiene en la actualidad un carácter dicotómico (Ramírez y Torres, 2023), ya que se evidencia una relación de fuerzas asimétricas frente a los intereses relacionados con la gestión turística territorial. Por un lado, la comunidad que busca ser partícipe en el esfuerzo transformador de su territorio gestionando los recursos locales (Li & Hall, 2023), y la gobernanza, que adelanta iniciativas de planificación parcializadas privilegiando los intereses de los grupos de poder dominantes, que buscan enquistarse en el territorio como estructuras hegemónicas de control.

Desde la perspectiva de Massey et al. (2012), el turismo puede resultar conflictivo, pues fragmenta espacialmente frente a la disputa por el control y explotación de los recursos locales y fragmenta

socialmente, producto de los conflictos y divergencias en los que se busca la exclusión e invisibilización de las comunidades como una estrategia de dominación material y simbólica.

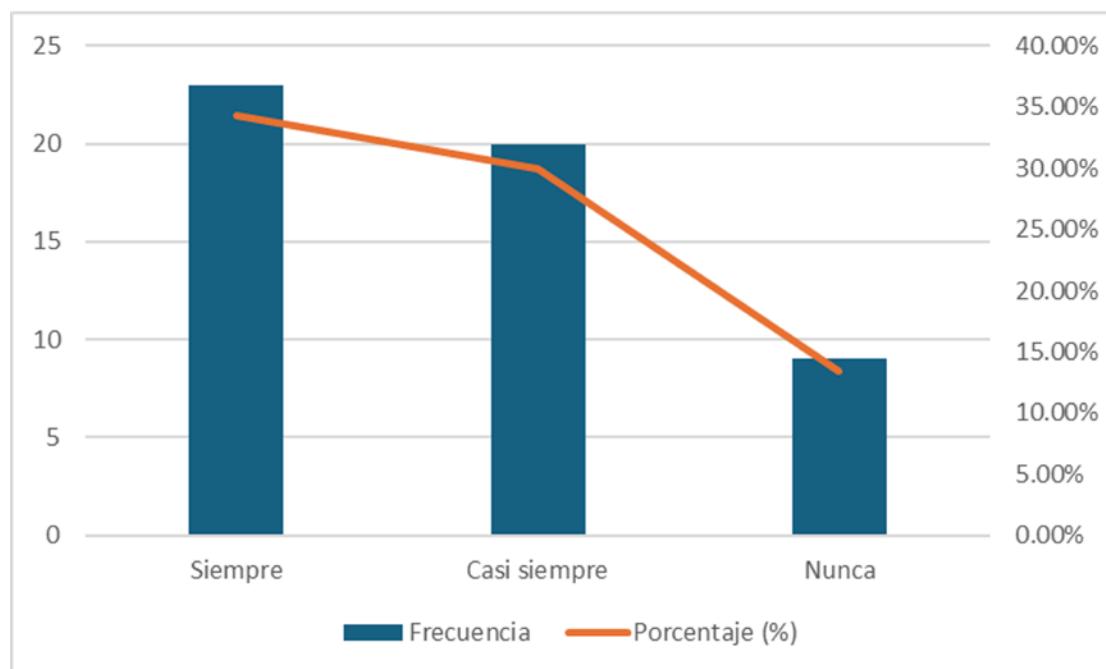
No es de extrañar que la provincia de Gualivá se haya transformado en un espacio de dominación tanto material como simbólica, en el que se pretende la apropiación y dominio de los recursos naturales y culturales con propósitos turísticos. De cualquier forma, se asiste en Gualivá a un proceso disfrazado de territorialización turística que busca empeñar sus recursos, a partir de la implementación de modelos de planificación turística articulados con iniciativas supranacionales globalistas y capitalistas (Mora-Forero & Nieto-Mejía, 2023). Estas iniciativas ya han sido denunciadas, puesto que contribuyen a la reproducción de las desigualdades que son comunes en toda Latinoamérica, en las que las poblaciones vulnerables como los campesinos son víctimas del despojo y la expropiación.

Problemáticas y conflictos que se han derivado de los procesos de desarrollo turístico mal encausados

La provincia de Gualivá se transformó en un territorio en disputa a partir de la implementación de un modelo de planificación gestionado por y para los poderes locales, lo que provocó la subordinación de la comunidad local a los intereses particulares, propiciando escenarios conflictivos y de resistencia (Figura 2) frente a las injusticias percibidas que la marginan y excluye. Para conocer las percepciones de la comunidad local respecto de los conflictos derivados del desarrollo turístico se realizaron encuestas que evidenciaron la siguiente información.

Figura 2

Impacto del turismo en la comunidad: conflictos percibidos. ¿Considera que el turismo ha generado conflictos y situaciones problemáticas en el territorio?



Nota. Elaboración propia.

La pregunta formulada en la encuesta fue: ¿considera que el turismo ha generado conflictos y situaciones problemáticas en el territorio? Los datos de la Figura 2 indican que una parte significativa de los encuestados percibe que el turismo ha generado conflictos en Gualivá. En concreto, el 34,3 % considera que estos conflictos están siempre presentes, mientras que un 30 % afirma que ocurren casi siempre. En conjunto, esto representa un 54,3 % de los encuestados que asocian el turismo con problemáticas recurrentes en el territorio.

Entre los principales conflictos identificados se destacan:

- Presión sobre los recursos locales: los encuestados mencionan problemas relacionados con el uso intensivo de agua y espacios naturales, lo que afecta tanto el medio ambiente como el acceso de la comunidad a estos recursos.
- Disputas por la apropiación del espacio público: las actividades turísticas, como ferias y eventos, han limitado el uso de áreas comunes por parte de la comunidad local.
- Desigualdad en la distribución de beneficios económicos: varios participantes señalaron que los ingresos generados por el turismo benefician principalmente a grandes operadores y no a la población local.
- Impactos culturales y sociales: algunos encuestados mencionaron el desplazamiento de prácticas culturales locales y la pérdida de identidad como efectos secundarios del turismo.

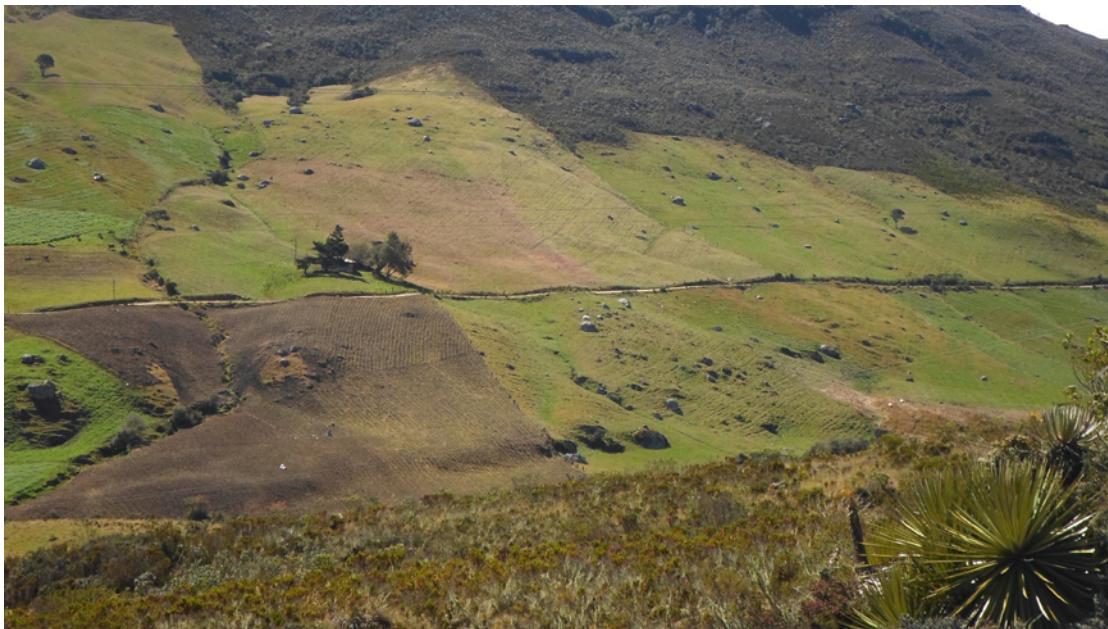
Por el contrario, un 13,4 % de los encuestados respondió que el turismo nunca ha generado conflictos, lo que sugiere que, aunque existen percepciones positivas, son una minoría frente a la mayoría que identifica problemáticas claras.

Estos resultados subrayan la necesidad de abordar las tensiones generadas por el turismo en Gualivá a través de una gestión más inclusiva y sostenible, que contemple tanto las preocupaciones de la comunidad como el desarrollo económico del territorio.

La planificación turística de enfoque economicista llevada a cabo en la provincia de Gualivá se alinea a una concepción globalista en la que se encuentran matriculados los poderes locales y que se ha cimentado en las últimas dos décadas. Para Sili y Meiller (2024) no es otra cosa que la desterritorialización desencadenada por el turismo; una suerte de neocolonización para apropiarse y explotar recursos locales, bajo el sofisma del desarrollo turístico suponiendo una pérdida progresiva del control territorial por parte de los locales, o como proponen Nájera González et al., (2021) una suerte de violencia que despoja de los valores materiales y simbólicos. No es de extrañar que la especulación en la tierra esté generando presión en los territorios rurales con mejores condiciones productivas (Figura 3), en las que se amplían las fronteras agrícolas en nuevos latifundios bajo el control de acaudalados empresarios.

Figura 3

Ampliación de las fronteras agrícolas en la provincia de Gualivá



Nota. Evidencia de la ampliación de la frontera agrícola que depreda los bosques altoandinos de la parte superior de la fotografía. Allí también se alojan nuevos servicios agroturísticos de empresarios de la provincia de Gualivá.

De la misma manera, en el área urbana se desarrollan proyectos turísticos de forma selectiva, generando presión y especulación en el suelo, a raíz de la construcción de establecimientos turísticos que reconfiguran el territorio en paisajes desiguales. La gestión del turismo en Gualivá, a partir de los poderes locales, ha antepuesto los intereses particulares por encima de los intereses generales, lo cual es una práctica ya conocida de control y de reorganización del territorio. Estas prácticas han sido el origen del conflicto armado en Colombia, el cual tiene que ver con la concentración de la tierra en grandes latifundios para un modelo de economía extractiva, en la que particularmente los campesinos se ven vulnerados a partir de matrices de violencia sistémica (Nieto Mejía & Mora Forero, 2024).

Así entonces, se pretende desarrollar un modelo de control para garantizar la continuidad de los poderes hegemónicos, instrumentalizando el turismo como una vía para establecer proyectos productivos (Figura 4). Todo esto deriva en problemáticas y conflictos que son sentidos por los habitantes de Gualivá. Es de esperarse, tal como lo manifiestan los informantes, que el modelo de planificación impuesto por la gobernanza sea el foco de discordia que genera las divisiones que afectan el desarrollo desde toda perspectiva en la provincia; no obstante, incursionar en un modelo de planificación de enfoque comunitario como alternativa al impuesto se constituye en una forma de resistencia y respuesta al modelo dominante (Martínez y Ruiz, 2022).

Figura 4

Restaurantes con oferta gastronómica internacional en la provincia de Gualivá



Nota. Restaurante de comida internacional propiedad empresarios locales que ofrecen servicios gastronómicos de alto nivel a turistas que visitan la provincia de Gualivá.

El desequilibrio en la distribución de los beneficios económicos del turismo es una problemática central en Gualivá. Investigaciones recientes han mostrado que los beneficios del desarrollo turístico suelen concentrarse en un pequeño grupo de empresarios y actores políticos, mientras que la mayoría de la población local no experimenta mejoras significativas en su calidad de vida (Fernández y Díaz, 2023). Esta disparidad en la distribución de la riqueza generada por el turismo ha sido una fuente constante de conflicto, alimentando el resentimiento y la resistencia de la comunidad local hacia los promotores turísticos y las autoridades.

La resistencia de la comunidad local frente a estos procesos de desarrollo turístico se ha manifestado de diversas maneras, desde protestas y movilizaciones hasta la creación de redes de defensa del territorio (García y Herrera, 2024). Estas formas de resistencia buscan visibilizar las injusticias y los impactos negativos que el turismo ha traído a la región, así como reivindicar los derechos de la comunidad a participar en la toma de decisiones sobre el uso y gestión de su territorio. La resistencia local se ha convertido en un elemento central en la lucha por un modelo de desarrollo más inclusivo y sostenible.

La presión sobre los recursos agrícolas en Gualivá es otra consecuencia del turismo no planificado que ha generado conflictos. A medida que se desarrollan proyectos turísticos en áreas tradicionalmente agrícolas, los pequeños agricultores se ven obligados a vender sus tierras o a cambiar sus actividades económicas, lo que resulta en una pérdida de identidad cultural y una disminución en la producción agrícola local (Vargas y López, 2024). Este cambio en el uso del suelo no solo afecta la economía local, sino que también genera tensiones entre los agricultores y los nuevos actores económicos que se establecen en la región.

De cualquier manera, estas problemáticas hacen parte de la cotidianidad colombiana en la que el conflicto armado ha derivado en distintas formas de violencia, las que principalmente han afectado los territorios campesinos, atentando en contra de las estructuras sociales y productivas. De esa manera, la planificación turística gestada por los poderes políticos y económicos de Gualivá se manifiesta como un proceso concebido de desterritorialización para hacerse del control de los recursos naturales y culturales. Es de esperarse que la violencia sea transversal a la configuración del territorio rural materializando conflictos a la vez que se generan resistencias como respuesta a las injusticias a las que los someten estos modelos. Al respecto se menciona en la entrevista E1:

Yo le puedo decir que todo el proceso de planificación del turismo de acá de la provincia de Gualivá ya tenía intereses económicos definidos, eso fue desarrollado por gente que todos sabemos que son o han sido políticos y otros empresarios, gente con mucha plata, que quieren más y saben que acá en el campo, la tierra y el paisaje tiene mucho potencial para el turismo; eso sí, nadie supo cómo se hicieron las cosas, todo fue a escondidas, *amangualados*¹ entre ellos, entonces imagínese la transparencia de eso. Un día nos enteramos de que se iban a realizar algunos desarrollos turísticos y la comunidad inocente. (E1. Líder social y campesino de Gualivá, 14 abril de 2024)

El patrimonio natural y cultural se concibe como un activo de uso y fuente de recursos económicos desde las lógicas del poder local, puesto que lo avasanlan e instrumentalizan según sus necesidades en lo que claramente se circunscribe a una agenda de dominio territorial que se mimetiza en el discurso de la conservación, la sostenibilidad y el desarrollo social (Gálvez Gamboa y Muñoz Henríquez, 2022); una agenda programática de los poderes políticos territoriales. No obstante, han emergido resistencias desde organizaciones sociales de base conformadas principalmente por campesinos que han propiciado la ruptura de vínculos existentes entre campesinos y partidos políticos, pues sus agendas herméticas generan desconfianza frente al compromiso con las necesidades de los colectivos sociales.

La comunidad de Gualivá ha respaldado un cambio de paradigma que entiende que el turismo correctamente gestionado por comunidades de base puede promover las transformaciones que hagan frente a las desigualdades que se han reproducido históricamente, desde modelos de planificación desvinculantes en los que han imperado agresivas formas de acumulación, despojo y explotación de los activos naturales y culturales. De esa manera, incursionar en un modelo de planificación turística de enfoque comunitario ha sido un paso acertado para empezar a generar las transformaciones que hagan frente a las desigualdades e injusticias sociales. Al respecto se menciona en la entrevista E2:

Podemos decir que la comunidad de Gualivá y, particularmente, la comunidad campesina despertó, pues nos cansamos de que nos impusieran todo como siempre y por años. Nos organizamos y nos levantamos para decir que como se estaban haciendo las cosas no era la forma, el turismo y sus beneficios no deben ser para unos pocos ya privilegiados, el turismo sí puede ser una posibilidad para que las comunidades pobres de Gualivá tengan una mejor calidad de vida,

1. Término coloquial utilizado en Colombia para referirse a personas que actúan en complicidad o alianza, generalmente para beneficiarse mutuamente de manera cuestionable o deshonesta, especialmente en contextos de poder o corrupción.

pero que ese turismo sea gestionado por nosotros y para nosotros, no por los de siempre.
(E2. Gestor cultural de Gualivá, 21 de abril de 2024)

La planificación turística desde un enfoque rural comunitario como un modelo de desarrollo integrador y democrático se ha constituido como una estrategia de resistencia y defensa del territorio, aumentando las capacidades y las potencialidades de la comunidad por medio de la gestión territorial, haciendo del turismo un agente transformador. Según menciona Yumisaca et al. (2019), el trabajo colectivo articulado con la política territorial está dando como resultado una resignificación de la planificación y su capacidad de contemplar los territorios rurales, a partir de sus historias construidas, valores e identidad en armonía con su ambiente y paisaje.

Para la comunidad de Gualivá, adoptar un modelo de planificación turística con enfoque comunitario ha significado una herramienta de mediación frente a la conflictividad y las luchas sociales contemporáneas. En este contexto, el turismo se configura como un movimiento de resistencia al sistema globalista imperante, reivindicando los derechos ciudadanos y el control de recursos que les pertenecen por derecho histórico. Sin embargo, es fundamental profundizar en la noción de un turismo que, en algunos contextos, genera conflicto y los retos que ello implica.

Discusión

La transición hacia un modelo de turismo sostenible en Gualivá requiere una visión a largo plazo que equilibre los intereses económicos con la protección del entorno natural y el respeto por las comunidades locales (Fernández y Díaz, 2023). Esto incluye la adopción de políticas públicas que regulen de manera efectiva el uso de los recursos y que promuevan prácticas turísticas responsables. Al involucrar a todos los actores relevantes en el proceso de planificación y asegurar que las comunidades locales se beneficien equitativamente del desarrollo turístico, es posible crear un modelo de turismo que sea verdaderamente sostenible y que contribuya al bienestar general de la región.

La comunidad, lejos de ser un mero espectador, se erige como un actor clave que cuestiona la forma en que se gestiona el turismo en su territorio. La falta de participación ciudadana, la percepción de conflictos y la ausencia de una organización efectiva en el sector dibujan un panorama complejo que exige una profunda reflexión (Weaver & Lawton, 2023). La insatisfacción generalizada de la comunidad no es un hecho aislado, sino el reflejo de un modelo de desarrollo turístico que ha privilegiado los intereses económicos a corto plazo sobre las necesidades y aspiraciones de las poblaciones locales (Rojas y Calderón, 2023). La imposición de modelos turísticos estandarizados y la falta de consideración de las particularidades de cada territorio han generado conflictos y tensiones sociales, socavando la cohesión y el bienestar de las comunidades. Profundizar en las características del conflicto y en su carácter, ¿pudo haber envidia entre los actores, entre quienes no ganaron con el turismo?, resulta necesario.

Así mismo, la desigualdad en la distribución de los beneficios económicos del turismo ha alimentado tensiones internas dentro de la comunidad. Como lo indican Fernández y Díaz (2023), los recursos económicos generados por esta actividad suelen concentrarse en un reducido grupo de empresarios y actores políticos, lo que intensifica el resentimiento entre quienes no experimentan mejoras significativas en su calidad de vida. Aunque factores emocionales, como la envidia, pueden contribuir a esta dinámica, la raíz del problema reside en un modelo de gestión excluyente que exacerbaba las desigualdades preexistentes.

El turismo en Gualivá, según Hall y Page (2023), ha generado profundos cambios socioculturales. La construcción de una imagen estereotipada de la comunidad, tal como lo advierten autores como Comaroff y Comaroff (2022), ha llevado a la mercantilización de aspectos culturales antes considerados privados. Esta dinámica, según Graburn (2015) y más recientemente Cohen (2024), es la raíz de tensiones internas y ha socavado prácticas culturales ancestrales. Además, la llegada masiva de turistas ha acelerado procesos de aculturación.

La investigación revela que el turismo en Gualivá ha generado nuevas oportunidades económicas, relacionadas especialmente con la oferta de servicios turísticos y la venta de productos artesanales. Sin embargo, esta dinámica ha llevado a una creciente desigualdad en la distribución de los beneficios económicos, como lo han documentado autores como Wilson y Pritchard (2022). La concentración de la propiedad de los recursos turísticos en manos de unos pocos, tal como lo advierten Butler (2023) y Wallerstein (2014) ha limitado las oportunidades para la población local. Además, la estacionalidad del turismo ha generado inestabilidad económica y ha dificultado la diversificación de las actividades productivas.

La resistencia comunitaria, mencionada por García y Herrera (2024), responde al debilitamiento del tejido social y la identidad cultural debido a la falta de planificación participativa. La imposición de un modelo de desarrollo externo ha generado una percepción de despojo y apropiación del territorio por parte de actores políticos y económicos que usufructúan recursos preciados para las comunidades locales (Rodríguez-Darias y Díaz Rodríguez, 2023). En línea con Lopes y Pereira (2022), las comunidades han articulado estrategias para defender sus derechos y garantizar la protección de sus recursos, resistiéndose a procesos que las excluyen o marginan.

Finalmente, superar estos conflictos requiere un replanteamiento profundo del modelo turístico en Gualivá. La transición hacia un modelo sostenible implica equilibrar los intereses económicos con la protección ambiental y el respeto por las comunidades locales. Esto debe incluir la adopción de políticas públicas que regulen el uso de los recursos, promuevan prácticas responsables y aseguren la participación equitativa de todos los actores. Como señalan Hall y Page (2023), una gobernanza turística inclusiva y participativa es clave para transformar el turismo en una herramienta para el desarrollo sostenible y la cohesión social.

Conclusiones

El modelo de planificación turística implementado en la provincia de Gualivá presenta notables deficiencias en cuanto a la satisfacción de las necesidades comunitarias y el desarrollo turístico integral. La aplicación limitada y parcial de los factores de desarrollo, junto con la influencia predominante de los poderes políticos y económicos, ha generado un desequilibrio en la gestión de los recursos, favoreciendo intereses particulares en detrimento de los colectivos. Esta situación, al ignorar las realidades y complejidades locales, ha llevado a la mercantilización de los recursos naturales y culturales, lo que no solo exacerba las desigualdades en el territorio, sino que también transforma a Gualivá en un escenario de conflicto constante. Para avanzar hacia un desarrollo turístico más equitativo y sostenible, es imprescindible replantear la planificación desde una perspectiva que integre activamente a la comunidad y respete las particularidades del entorno local.

El turismo, bajo este nuevo enfoque, se convierte en una forma de resistencia frente a las dinámicas globales que tienden a homogeneizar y explotar los recursos sin considerar las especificidades de cada territorio.

Esta resistencia es clave en un contexto donde los intereses económicos de los actores externos son predominantes y, a menudo, ignorantes de las realidades locales. Sin embargo, el proceso de transición hacia un modelo más inclusivo enfrenta desafíos importantes, ya que la naturaleza misma del turismo conlleva tensiones y conflictos derivados de la competencia por los recursos, la distribución de los beneficios y el control sobre el territorio.

La comunidad de la provincia de Gualivá debe asumir el rol protagónico en los futuros procesos de desarrollo turístico, orientados a la autonomía en la gestión de sus recursos naturales y culturales, así como al pleno ejercicio de sus derechos ciudadanos y a la libertad de opinión, pilares fundamentales de la resistencia y la defensa del territorio. En este contexto, en donde el turismo ha generado conflictos, se exige que la negociación se convierta en un mecanismo de participación efectivo, donde los habitantes de Gualivá actúen como sujetos de derecho frente a las estructuras de poder que perpetúan desigualdades sociales. Esta dinámica permitirá que los habitantes de la región gesten cambios tanto a nivel individual como colectivo, en el marco de un modelo de turismo democrático, participativo y sostenible, con el objetivo de reducir las brechas entre lo urbano y lo rural y mejorar la calidad de vida de la comunidad.

En relación con este enfoque, se hace imprescindible abrir nuevas líneas de investigación que profundicen en los conflictos territoriales generados por procesos de planificación turística no participativos. Es fundamental explorar el papel de los poderes locales en estos procesos, así como la mercantilización del patrimonio natural y cultural dentro del ámbito. También es crucial examinar la segregación entre lo urbano y lo rural en el desarrollo turístico, así como la influencia de la visión globalista y la economía de mercado en la planificación de esta actividad. Igualmente, se deben investigar los efectos de la desterritorialización turística, las asimetrías y las desigualdades sociales que surgen como consecuencias. Estas nuevas líneas de investigación permitirán entender más a fondo los desafíos que enfrentan las comunidades locales, contribuyendo a la formulación de políticas turísticas más equitativas y sostenibles, que garanticen el respeto por los derechos y el bienestar de los habitantes en territorios turísticos.

Financiamiento

Proyecto financiado por la Universitaria Agustiniana Uniagustiniana. Código del proyecto: INV-2024A-517.

Conflictos de Interés

Los autores no tienen conflicto de interés que declarar.

Declaración de autoría

Alvelayis Nieto-Mejía: Conceptualización, Administración del proyecto, Adquisición de fondos, Metodología, Investigación, Curación de datos, Supervisión, Redacción – borrador original, Redacción – revisión y edición.
Sandra Lorena Rosero Ordoñez: Investigación, Curación de datos, Supervisión, Redacción – revisión y edición.

Agradecimientos

Agradecemos a la Universitaria Agustiniana Uniagustiniana, a la Vicerrectoría de Investigaciones, a la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas y al programa de Hotelería y Turismo por la financiación del proyecto de investigación titulado: "Modelo de planificación turística participativo, ambiental y cultural para el fortalecimiento de la iniciativa del clúster de turismo de la provincia de Gualivá en el departamento de Cundinamarca".

Referencias bibliográficas

- Alonso, A. y De Janvry, A. (2021). *La reconfiguración del territorio rural y el poder en el desarrollo económico*. Editorial Rural.
- Arias, F. (2023). El paradigma pragmático como fundamento epistemológico de la investigación mixta. Revisión sistematizada. *Educación, Arte, Comunicación: Revista Académica e Investigativa*, 12(2), 11-24. <https://doi.org/10.54753/eac.v12i2.2020>
- Bautista Rojas, E. (2016). Defensa del territorio y autonomía indígena en la lucha de la comunidad de Cherán. *Cambios y Permanencias*, (7), 162-180. <https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistacyp/article/view/7027>
- Bolaños, R. (2015). Elementos de hermenéutica y fenomenología para un diálogo metodológico entre las ciencias. *Revista Sophia*, 19, 25-46. <https://doi.org/10.17163/soph.n19.2015.01>
- Butler, R. W. (2023). Sustainable tourism: A critical review. *Journal of Sustainable Tourism*, 31(2), 225-245. <https://doi.org/10.1080/14616689908721291>
- Calderón Ramírez, D. R. (2022). La geografía del turismo. Actores y conflictos del turismo en el Parque Nacional Natural El Cocuy. *Turismo y Sociedad*, 31, 303-324. <https://doi.org/10.18601/01207555.n31.14>
- Cerón Monroy, H., Vargas Adame, N. M. e Isunza Vizuet, G. (2023). Estimación de la especialización y del potencial turístico rural en Hidalgo, México. *Turismo Y Sociedad*, 33, 191-211. <https://doi.org/10.18601/01207555.n33.08>
- Cohen, E. (2024). Tourism and the culture industry: A critical perspective. *Annals of Tourism Research*, (45), 1-25.
- Comaroff, J., & Comaroff, J. L. (2022). *Theory from the South: Or, how to think with the contemporary condition*. University of Chicago Press.
- Cornejo, L. (2009). Planificación turística sustentable en la región de Coquimbo. Evaluación y aportes metodológicos. *Cuaderno de investigación urbanística*, (65), 15-34.
- De la Espriella y Gómez (2020). Teoría fundamentada. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 49(2), 126-132. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2018.08.002>
- Delgado, J. y Castro, M. (2023). La defensa del territorio en comunidades rurales e indígenas: Estrategias y desafíos. *Revista de Estudios Rurales*, 15(2), 45-59.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2018). *Censo nacional de población y vivienda*. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/censo-nacional-de-poblacion-y-vivienda-2018/herramientas/infografias-cnpv>
- Escalona-Victoria, J. L. (2020). La etnografía, el presente y la idea de historia. *LiminaR*, 18(1), 24-35. <https://doi.org/10.29043/limir.v18i1.732>
- Fernández, J. y Díaz, P. (2023). Distribución desigual de los beneficios del turismo en comunidades rurales: Un análisis crítico. *Revista de Economía y Turismo*, 18(2), 89-105.
- Gálvez Gamboa, F. A. y Muñoz Henríquez, E. M. (2022). Impacto de la actividad turística sobre la pobreza: evidencia para los municipios chilenos mediante un enfoque espacial. *Investigaciones Turísticas*, 1(23), 186-209. <https://doi.org/10.14198/INTURI2022.23.9>

- García, L. y Herrera, R. (2024). Resistencias locales y defensa del territorio frente al desarrollo turístico no planificado. *Estudios de Desarrollo Comunitario*, 25(1), 57-72.
- , N. H. H. (2015). *Tourism: The social science of modern travel*. Rowman & Littlefield Publishers.
- Gobernación de Cundinamarca. (2006). División provincial de Cundinamarca [Mapa]. Edición 1:1000000. Archivado el 12 de febrero de 2015 en Wayback Machine.
- Hall, C. M., & Page, S. J. (2023). *The geography of tourism and recreation: Environment, culture, and economy*. Routledge.
- Josilene, O. R. (2021). El desarrollo del turismo rural como estrategia de reconversión en el Brejo de Paraíba. *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 19(3), 495-508. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2021.19.032>
- Li, X., & Hall, C. M. (2023). The changing landscapes of tourism: A global perspective. *Journal of Tourism Studies*, 34(2), 115-132.
- Lopes, P. C. B. y Pereira, L. A. G. (2022). Análise espacial do índice de vulnerabilidade social nas novas divisões regionais do Estado de Minas Gerais-Brasil. *Ateliê Geográfico*, 16(3), 173-191. <https://doi.org/10.5216/ag.v16i3.73627>
- Martínez, A. y Ruiz, C. (2022). Participación comunitaria en la planificación turística: Un estudio de caso en Gualivá. *Revista de Ciencias Sociales*, 29(4), 45-60.
- Massey, D., Benah, N. y Albet, A. (2012). *Un sentido global del lugar*. Icaria Editorial.
- Medina-Argueta, G. del S. y Palafox-Muñoz, A. (2019). Estructuras sustentables de desarrollo como alternativas en las comunidades cercanas a los destinos turísticos de Quintana Roo. *Investigaciones Turísticas*, (18), 1-21. <https://doi.org/10.14198/INTURI2019.18.01>
- Milenioscuro. (15 diciembre 2015). *Localización de la provincia del Gualivá, Cundinamarca, Colombia*. Wikipedia. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Colombia_-_Cundinamarca_-_Gualiv%C3%A1.svg
- Mora-Forero, J. A., & Nieto-Mejía, A. (2023). Analysis of the solidarity economy in rural tourism. *DYNA*, 90(228), 74-82. <https://doi.org/10.15446/dyna.v90n228.108608>
- Nájera González, A., Carrillo González, F. M., Chávez Dagostino, R. M. y Nájera González, O. (2021). Proceso metodológico de evaluación de la aptitud del territorio para actividades de turismo alternativo: caso de estudio Miramar-Playa Tortugas, Riviera Nayarit, México. *Investigaciones Turísticas*, (21), 256-277. <https://doi.org/10.14198/INTURI2021.21.12>
- Nieto Mejía, A., & Mora Forero, J. A. (2024). Tourism planning from a rural approach as a strategy for the appropriation and defense of the territory. *Ateliê Geográfico*, 18(1), 8-32. <https://doi.org/10.5216/ag.v18i1.76545>
- Osorio González, R., González Damián, A. y Hernández Lara, O. (2024). Turismo rural en México. Una trazabilidad histórica y socioestructural en las ruralidades. *PASOS Revista De Turismo Y Patrimonio Cultural*, 22(1), 43-55. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2024.22.003>
- Pato, M. L. (2023). Innovación, espíritu empresarial y artes y oficios tradicionales. Estudio de caso de la Región de Viseu Dão Lafões. *PASOS Revista De Turismo Y Patrimonio Cultural*, 21(4), 837-850. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2023.21.057>

- Pérez, M. y Gómez, S. (2023). Conflictos socioambientales y turismo en áreas rurales: Perspectivas desde Gualivá. *Revista Latinoamericana de Turismo Sostenible*, 14(2), 33-50.
- Pérez, L. y Rugeles, P. (2024). Patrimonio cultural recreado desde las provincias andinas. Oportunidades del turismo literario para Colombia. *Ateliê Geográfico*, 18(1), 57-80. <https://doi.org/10.5216/ag.v18i1.75912>
- Ramírez, F. y Torres, J. (2023). Gentrificación turística y desplazamiento en comunidades rurales. *Estudios Urbanos y Regionales*, 22(3), 78-92.
- Rodríguez-Darias, A. J. y Díaz Rodríguez, P. (2023). Percepciones de los residentes del turismo post-COVID. El caso de Tenerife (Islas Canarias, España). *Revista PASOS de Turismo y Patrimonio Cultural*, 21(4), 699-711. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2023.21.048>
- Rojas, D. y Calderón, V. (2023). Falta de regulación en el desarrollo turístico: Consecuencias para las comunidades locales. *Revista de Políticas Públicas*, 11(2), 134-148.
- Sanz, T. y Serrano, J. (2020). Estrategias sociales, crisis y gobernanza rural. Paradojas de la resiliencia en la montaña pirenaica, Navarra. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 17. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cdr.17.escg>
- Sili, M. y Meiller, A. (2024). Competitividad, desarrollo y desigualdad territorial. El caso de la Provincia de Buenos Aires (Argentina). *Revista De Geografía Norte Grande*, (87). <https://doi.org/10.4067/S0718-34022024000100101>
- Tutz, G. (2023). Probability and non-probability samples: Improving regression modeling by using data from different sources. *Information Sciences*, 621(5), 424-436. <https://doi.org/10.1016/j.ins.2022.11.032>
- Vargas, N. y López, G. (2024). Transformación del uso del suelo agrícola por el turismo en Gualivá. *Revista de Agricultura y Desarrollo Rural*, 19(1), 65-79.
- Velázquez López, A. (2020). Retos del desarrollo rural en el siglo XXI: Papel de la cultura campesina en Cuba. *Enfoque Rural*, 11(1), 26-40. <https://enfoquerural.uaemex.mx/article/view/15162>
- Velázquez-Castro, J. A., Cruz-Coria, E. y Briones Juárez, A. (2023). Innovación y crecimiento verde, una revisión desde la perspectiva turística. *Turismo y Sociedad*, 33, 213-230. <https://doi.org/10.18601/01207555.n33.09>
- Wallerstein, I. (2014). *The modern world-system: A critical history*. Duke University Press.
- Weaver, D. B., & Lawton, L. J. (2023). *Principles of sustainable tourism*. Butterworth-Heinemann.
- Wilson, J., & Pritchard, A. (2022). Inequality and tourism: A global perspective. *Annals of Tourism Research*, (43), 102-125.
- Yáñez Ayabaca , A. A. y Armendáriz Navarro , E. C. (2023). Estudio de percepción: influencia del turismo de la laguna de Quilotoa en el desarrollo socioeconómico de la comunidad de Quilotoa. *Turismo y Sociedad*, 34, 227-244. <https://doi.org/10.18601/01207555.n34.09>
- Yumisaca, J., Delgado, A., Pérez, M. y Mendoza, A. (2019). Planificación turística sostenible: las comunidades de Santa Helena. *Pedagogía & Educación*, 3(3), 38-50. <https://doi.org/10.33262/exploradordigital.v3i3.442>
- Zambrano, R. y Muñoz, E. (2024). Extractivismo y desarrollo turístico en América Latina: Un análisis desde Gualivá. *Revista Crítica de Economía y Sociedad*, 15(1), 44-61.